

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej Asseco Poland S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Asseco Poland S.A. („Spółka”) z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, na które składają się: bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2018 roku, rachunek zysków i strat oraz sprawozdanie z dochodów całkowitych, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, rachunek przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku oraz dodatkowe objaśnienia do sprawozdania finansowego („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 25 marca 2019 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych

rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<i>Ujmowanie przychodów z tytułu umów z klientami</i>	
<p>Przychody Spółki z tytułu umów z klientami za rok zakończony dnia 31 grudnia 2018 roku wyniosły 887,7 milionów złotych. Począwszy od 1 stycznia 2018 roku Spółka ujmuje przychody wynikające z realizacji kontraktów wdrożeniowych IT zgodnie z Międzynarodowym Standardem Sprawozdawczości Finansowej nr 15 „Przychody z umów z klientami” („MSSF 15”). W ramach kontraktów wdrożeniowych IT 831,5 miliona złotych stanowią kontrakty, dla których przychody szacuje się w oparciu o stopień zaawansowania przy zastosowaniu</p>	<p>W ramach badania sprawozdania finansowego Asseco Poland S.A. dokonaliśmy oceny przyjętych polityk rachunkowości w zakresie ujmowania i prezentacji przychodów z tytułu umów z klientami pod kątem zgodności z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”), w szczególności z MSSF 15.</p> <p>Dla istotnych strumieni przychodów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • udokumentowaliśmy działanie zidentyfikowanych procesów oraz oceniliśmy kluczowe mechanizmy kontrolne Spółki. Dla

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>metod opartych na wynikach lub opartych na nakładach. Spółka szacuje budżety całościowe takich kontraktów, uwzględniając szczegółowe koszty niezbędne do zakończenia zlecenia i ustalając całkowity wynik na kontrakcie oraz uzależniając od szacowanego wyniku danego kontraktu rozpoznanie lub rozwiązanie rezerwy na kontrakty rodzące obciążenia.</p> <p>Ponadto znacząca część przychodów z tytułu umów z klientami rozpoznawana jest na podstawie umów, które niejednokrotnie zawierają zobowiązanie do świadczenia więcej niż jednej usługi lub dostarczenia towaru. Oszacowanie wartości przychodu, alokacja przychodu na poszczególne świadczenia przyrzeczone w umowie, określenie momentu rozpoznania przychodu oraz odpowiednia prezentacja przychodów w sprawozdaniu finansowym wymagają szeregu istotnych szacunków oraz osądów ze strony Zarządu Spółki. W przypadku kontraktów długoterminowych Spółka dokonuje oszacowania przysługującego jej w ramach umowy należnego wynagrodzenia oraz planowanych kosztów koniecznych do poniesienia w celu zrealizowania świadczenia i na bazie tych szacunków, stosując jedną z wymienionych metod pomiaru stopnia zaawansowania, rozpoznaje przychody z tytułu umów z klientami i ujmuje związane z nimi koszty.</p> <p>Spółka wdrożyła MSSF 15 w ujęciu retrospektywnym z łącznym efektem pierwszego zastosowania niniejszego standardu ujętym w dniu jego pierwszego ujęcia tj. od dnia 1 stycznia 2018 roku.</p> <p>Metoda rozpoznawania przychodów z tytułu wyżej opisanych kontraktów wymaga istotnego elementu osądu Zarządu w odniesieniu do identyfikacji zobowiązań do spełnienia świadczenia oraz istotnych szacunków Zarządu w zakresie stopnia zaawansowania. Z uwagi na to, że dokonanie niewłaściwego osądu lub</p>	<p>wybranych mechanizmów kontrolnych przeprowadziliśmy testy zgodności;</p> <ul style="list-style-type: none"> • dla wybranej próby złożonych umów sprzedaży, które zawierają zobowiązanie Spółki do spełnienia więcej niż jednego świadczenia (tj. dostarczenia więcej niż jednej usługi i/lub towaru), przeanalizowaliśmy zapisy umowne, budżety przychodowe i kosztowe, a następnie na tej podstawie dokonaliśmy oceny alokacji ceny transakcyjnej do poszczególnych zobowiązań oraz oceny poprawności rozpoznania przychodu w czasie lub w punkcie w czasie; • dla produktów oraz usług, dla których przychód jest rozpoznawany w czasie, na wybranej próbie zleceń wykonaliśmy testy wiarygodności budżetów kontraktowych, które stanowiły podstawę do wyznaczenia stopnia zaawansowania, ustalenia ceny transakcyjnej oraz ujęcia przychodu, a także ustalania budżetów kontraktów, które stanowiły podstawę kalkulacji rezerw na straty na kontraktach; • przeprowadziliśmy analizę historyczną realizacji budżetów kontraktowych dla istotnych kontraktów zakończonych w danym roku obrotowym w celu porównania prognoz i budżetów kontraktów niezakończonych, a także w celu porównania istniejących trendów w zakresie kosztów pracowniczych, które w znaczącej części determinują szacunek kosztów pozostałych do poniesienia do zakończenia kontraktu, porównując czy analogiczne trendy są odzwierciedlone w testowanej próbie kontraktów; • przeprowadziliśmy dyskusje z Zarządem Spółki oraz kierownikami wybranych kontraktów długoterminowych ujmowanych według stopnia zaawansowania, w celu omówienia założeń dotyczących budżetów oraz ryzyk i stopnia zaawansowania prac na realizowanych kontraktach, prawdopodobieństwa zmiany wyników kontraktów, a także oceny konieczności tworzenia rezerw na umowy rodzące obciążenia; • poprzez procedury analityczne, testy transakcyjne oraz analizę wykonanych przez nas raportów z dziennika księgowości oceniliśmy poprawność ujmowania przychodów w czasie

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>szacunku Zarządu w tych obszarach może powodować błędne ustalenie przychodów z tytułu umów z klientami, uznajemy niniejsze zagadnienie za kluczową sprawę badania.</p> <p>Polityka rachunkowości dotycząca metody ujmowania przychodów z tytułu umów z klientami została opisana w jednostkowym sprawozdaniu finansowym w nocie IV.4.1. „Struktura przychodów operacyjnych”, wraz z wymaganymi ujawnieniami dotyczącymi ujmowania przychodów, w tym istotnymi osądami i szacunkami. W nocie V.5.7 „Aktywa z tytułu umów z klientami, należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności” i w nocie V.5.15 „Zobowiązania z tytułu umów z klientami, zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania” Spółka ujawniła politykę rachunkowości oraz istotne elementy osądów szacunków, a także wymagane ujawnienia dotyczące aktywów i zobowiązań z tytułu umów z klientami oraz należności z tytułu dostaw i usług. Ponadto w nocie II.2.5.i. Spółka ujawniła informacje dotyczące wpływu wdrożenia MSSF 15 na bilans otwarcia prezentowany w sprawozdaniu finansowym.</p>	<p>oraz poprawność wartości rozpoznanych przychodów w poszczególnych okresach;</p> <ul style="list-style-type: none"> • przeanalizowaliśmy proces wdrożenia MSSF 15 dokonany przez Spółkę oraz oceniliśmy efekt jego ujęcia na dzień zastosowania tego standardu po raz pierwszy tj. dzień 1 stycznia 2018 roku. <p>Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności prezentacji i dokonanych ujawnień w sprawozdaniu finansowym dotyczących przychodów z tytułu umów z klientami, w tym związanych z wdrożeniem MSSF 15.</p>
<i>Utrata wartości inwestycji w jednostkach zależnych i stowarzyszonych</i>	
<p>Wartość inwestycji w jednostkach zależnych i stowarzyszonych ujęta w bilansie Spółki na dzień 31 grudnia 2018 roku wynosi 2 052,1 milionów złotych, i jest ona najistotniejszą pozycją aktywów Spółki, stanowiącą prawie 39% sumy aktywów ogółem. Inwestycje te ujmowane są według kosztu historycznego, po uwzględnieniu odpisów z tytułu utraty wartości. Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości nr 36 „Utrata wartości aktywów” („MSR 36”), Zarząd Asseco Poland S.A. w przypadku zidentyfikowania przesłanek utraty wartości, ma obowiązek przeprowadzić test na utratę wartości aktywów. Test na utratę wartości inwestycji w jednostki zależne jest</p>	<p>W ramach badania sprawozdania finansowego Spółki wykonaliśmy, w odniesieniu do przesłanek do wykonania testu na utratę wartości oraz przeprowadzonych przez Zarząd testów na utratę wartości inwestycji w jednostki zależne, między innymi następujące procedury:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dokonaliśmy oceny metodologii oraz arytmetycznej poprawności modelu zastosowanego do ustalenia wartości użytkowej odpowiednich ośrodków wypracowujących przepływy pieniężne; • dokonaliśmy oceny analizy przesłanek utraty wartości dokonanej przez Zarząd; • dokonaliśmy oceny modeli zdyskontowanych przepływów pieniężnych w zakresie ich zgodności z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej;

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>przeprowadzany poprzez ustalenie wartości odzyskiwalnej na podstawie wartości użytkowej ustalonej w oparciu o zdyskontowane przepływy pieniężne danego ośrodka generującego przepływy pieniężne w okresie pięcioletnim oraz wartości rezydualnej tego ośrodka, a w przypadku spółek notowanych na aktywnych rynkach poprzez ustalenie wartości rynkowej na podstawie kapitalizacji giełdowej tych podmiotów lub zdyskontowanych przepływów pieniężnych danego ośrodka generującego przepływy pieniężne w okresie pięcioletnim oraz wartości rezydualnej tego ośrodka.</p> <p>Test na utratę wartości jest kluczową sprawą badania z uwagi na wysoką wartość inwestycji w jednostki zależne oraz istotny element osądu Zarządu Spółki w zakresie założeń przyjętych do oszacowania prognoz przepływów pieniężnych zastosowanych w modelu przyjętym do ustalenia wartości użytkowej ośrodków generujących przepływy pieniężne.</p> <p>Obszary szacunku oraz istotnej oceny Zarządu Spółki w odniesieniu do zastosowanego modelu testu na utratę wartości dotyczą stopy zmiany przychodów i poziomu realizowanej marży w okresie prognozy, uzależnionych od oczekiwanych warunków rynkowych oraz ogólnej sytuacji makroekonomicznej oddziałującej na każdą z inwestycji, a także stopy dyskontowej zastosowanej do wyznaczenia wartości bieżącej przyszłych przepływów pieniężnych.</p> <p>Spółka przedstawiła ujawnienia dotyczące testu na utratę wartości w nocie V.5.4. „Testy na utratę wartości aktywów”, gdzie wyjaśnione zostały kluczowe założenia i wyniki testów wraz z analizą wrażliwości. Opis stosowanych zasad rachunkowości dotyczący ujmowania inwestycji w jednostki zależne i stowarzyszone ujęty został w nocie</p>	<ul style="list-style-type: none"> • dokonaliśmy oceny założeń przyjętych przez Zarząd dotyczących przepływów pieniężnych w postaci założeń budżetowych, prognoz finansowych wykorzystanych w modelu oraz porównania ich do informacji uzyskanych w trakcie wykonywania innych procedur badania, informacji rynkowych, a także poprzez porównanie do historycznej realizacji prognozowanych wyników finansowych; • dokonaliśmy oceny stopy dyskontowej zastosowanej w modelu do wyliczenia wartości bieżącej przepływów pieniężnych poprzez ocenę istotnych danych wsadowych w wyliczeniu średnioważonego kosztu kapitału, przy wsparciu naszych specjalistów w zakresie wycen; • uzyskaliśmy szczegółowe oświadczenia Zarządu Spółki co do kompletności i poprawności przekazanych nam danych oraz istotnych założeń; • przeprowadziliśmy analizę wrażliwości wyników testu na zmianę kluczowych parametrów wejściowych takich jak zmianę stopy dyskonta oraz poziomu zmiany przychodów i kosztów w latach prognozy. <p>Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności prezentacji i dokonanych ujawnień w zakresie testów na utratę wartości, w tym analizy wrażliwości, przedstawionych w nocie V.5.4 „Testy na utratę wartości aktywów”.</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
V.5.3 „Inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych”.	
<i>Utrata wartości firmy</i>	
<p>Wartość firmy ujęta w bilansie Spółki na dzień 31 grudnia 2018 roku wynosi 1 932,5 miliona złotych. Zgodnie z MSR 36, Zarząd Assecos Poland S.A. ma obowiązek przeprowadzić, co najmniej raz do roku, test na utratę wartości ośrodka lub grupy ośrodków wypracowujących przepływy pieniężne, wyznaczonych nie wyżej niż na poziomie segmentu operacyjnego, do którego przypisana jest wartość firmy. Test na utratę wartości wartości firmy jest przeprowadzany poprzez ustalenie wartości odzyskiwalnej na podstawie wartości użytkowej ustalonej w oparciu o zdyskontowane przepływy pieniężne, które wynikają ze szczegółowych prognoz wyników finansowych ośrodka generującego przepływy pieniężne w okresie pięcioletnim oraz wartości rezydualnej tego ośrodka.</p> <p>Test na utratę wartości jest kluczową sprawą badania z uwagi na wartość wartości firmy oraz na istotny element osądu Zarządu Spółki w zakresie alokacji wartości firmy do ośrodków generujących przepływy pieniężne, a także biorąc pod uwagę założenia przyjęte do oszacowania prognoz przepływów pieniężnych zastosowanych w modelu przyjętym do ustalenia wartości użytkowej ośrodka lub grup ośrodków generujących przepływy pieniężne.</p> <p>Obszary szacunku oraz istotnej oceny Zarządu w odniesieniu do zastosowanego modelu testu na utratę wartości dotyczą, w szczególności, stopy zmiany przychodów i poziomu realizowanej marży w okresie prognozy, uzależnionych od oczekiwanych warunków rynkowych oraz ogólnej sytuacji makroekonomicznej oddziałującej na każdy z segmentów operacyjnych, a także stopy dyskontowej zastosowanej do wyznaczenia</p>	<p>W ramach badania sprawozdania finansowego Spółki wykonaliśmy, w odniesieniu do przeprowadzonego przez Zarząd Spółki testu na utratę wartości firmy, między innymi następujące procedury:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrozumienie procesu przeprowadzenia testu na utratę wartości oraz identyfikacji ośrodka wypracowującego przepływy pieniężne, do których została alokowana wartość firmy; • zapoznaliśmy się z metodą alokacji wartości firmy do ośrodków wypracowujących przepływy pieniężne, nie większych niż segmenty operacyjne; • zapoznaliśmy się z modelem zastosowanym do ustalenia wartości użytkowej ośrodków wypracowujących przepływy pieniężne, do których przypisana jest wartość firmy; • dokonaliśmy oceny modeli zdyskontowanych przepływów pieniężnych w zakresie ich zgodności z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej; • przeprowadziliśmy ocenę modeli zdyskontowanych przepływów pieniężnych pod kątem ich arytmetycznej poprawności; • dokonaliśmy oceny założeń przyjętych przez Zarząd w odniesieniu do przepływów pieniężnych w postaci założeń budżetowych oraz prognoz finansowych wykorzystanych w modelu oraz porównania ich do informacji uzyskanych w trakcie wykonywania innych procedur badania, informacji rynkowych, a także poprzez porównanie do historycznej realizacji prognozowanych wyników finansowych; • oceniliśmy stopę dyskontową zastosowaną w modelu do ustalenia wartości bieżącej przepływów pieniężnych poprzez ocenę istotnych danych wsadowych w wyliczeniu średnioważonego kosztu kapitału, przy wsparciu naszych specjalistów w zakresie wycen; • uzyskaliśmy szczegółowe oświadczenia Zarządu Spółki co do kompletności

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>wartości bieżącej przyszłych przepływów pieniężnych.</p> <p>Spółka przedstawiła ujawnienia dotyczące identyfikacji ośrodków generujących przepływy pieniężne, alokacji wartości firmy oraz testów na utratę wartości w nocie V.5.4. „Testy na utratę wartości aktywów”, gdzie wyjaśnione zostały kluczowe założenia i wyniki testów wraz z ich analizą wrażliwości. Opis stosowanych zasad rachunkowości dotyczący ujmowania wartości firmy ujęty został w nocie V.5.2. „Wartości niematerialne”.</p>	<p>i poprawności przekazanych nam danych oraz istotnych założeń;</p> <ul style="list-style-type: none"> • przeanalizowaliśmy wrażliwość wyników testu na zmianę kluczowych parametrów wejściowych, takich jak zmiana stopy dyskonta oraz zmiany przychodów i kosztów w latach prognozy oraz stopy wzrostu dla okresu rezydualnego. <p>Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności prezentacji i dokonanych ujawnień w zakresie testów na utratę wartości, w tym analizy wrażliwości, przedstawionych w nocie V.5.4 „Testy na utratę wartości aktywów”.</p>
<p><i>Należności związane ze sprzedażą udziałów oraz akcji w spółkach zależnych</i></p>	
<p>W 2017 roku oraz w latach poprzednich Spółka przeprowadziła transakcje sprzedaży akcji lub udziałów w spółkach powiązanych, w wyniku których rozpoznała w większości długoterminowe należności, które zostały zabezpieczone na sprzedanych akcjach lub udziałach. Część tych należności w wyniku osądu Zarządu Spółki została objęta odpisami aktualizującymi w księgach rachunkowych w latach poprzednich. Wartość netto powyższych należności ujęta w bilansie na dzień 31 grudnia 2018 roku wynosi 82,0 miliony złotych. W przypadku tych należności, spłata istotnej części kapitału zgodnie z umowami sprzedaży ma nastąpić dopiero w latach 2020-2024. Wartość tych należności stanowi istotny składnik majątku Spółki i jest oparta o osąd Zarządu w ocenie poprawnej wartości, dlatego też zdecydowaliśmy, że powyższa kwestia stanowi kluczową sprawę badania.</p> <p>Spółka w nocie V.5.7. „Aktywa z tytułu umów z klientami, należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności” oraz V.5.18 „Transakcje z podmiotami powiązаныmi” ujawniła informacje dotyczące warunków spłaty należności z tytułu sprzedaży udziałów</p>	<p>W ramach badania sprawozdania finansowego Spółki dokonaliśmy oceny odzyskiwalności należności, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uzgodniliśmy wartość należności z tytułu sprzedaży udziałów i akcji oraz ich warunki ujawnione w sprawozdaniu finansowym do podpisanych umów, w tym zabezpieczeń spłat tych należności; • oceniliśmy zasadność dokonanych odpisów aktualizujących; • oceniliśmy wyniki spółek, których akcje i udziały stanowią zabezpieczenie udzielonych pożyczek i w konsekwencji realizowalność należności z tytułu sprzedaży tych udziałów. <p>Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności prezentacji i dokonanych ujawnień w jednostkowym sprawozdaniu finansowym dotyczących tych należności ujętych w notach V.5.7. „Aktywa z tytułu umów z klientami, należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności” i V.5.18. „Transakcje z podmiotami powiązаныmi”.</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
i akcji oraz dokonanych odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości.	

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem

jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Spółki za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego sprawozdania (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Spółki istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Spółka nie zamieściła w sprawozdaniu z działalności informacji o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 9 ustawy o rachunkowości oraz informujemy, że Spółka sporządziła takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w sprawozdaniu z działalności Spółki.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 11 sierpnia 2003 roku oraz ponownie uchwałą z dnia 21 grudnia 2017 roku. Sprawozdania finansowe Spółki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2003 roku; to jest przez okres 16 kolejnych lat.

Warszawa, dnia 25 marca 2019 roku

Kluczowy biegły rewident

Robert Klimacki
biegły rewident
nr w rejestrze: 90055

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska spółka z
ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130